

ZASLÁNO E-MAILEM 12.5.11

PŘEDÁNO DO SCHŮZKY 13.5.11 v 18:30

Vážená paní místostarostko, vážené zastupitelstvo.

Stalo se to co mne šokovalo při posledním veřejném zasedání. Byli jsme informováni (já a mí kamarádi), že při policejním prošetřování opakovaného poškození některého osvětlovacího tělesa jsme byli zmíněni jako nespokojenci s osvětlením v obci – naše nespokojenost se týká možného plýtvání obecními financemi za elektrickou energii - a tudíž se bude o nás zajímat policie po udání obecní zastupitelkou a bude žádat o vysvětlení. Tak se také 26.4.11 okolo 17hodiny stalo.

Protože považuji krok zastupitelky obce za pomluvu již projednávám s právníkem možnost podání trestního oznámení. Podobné jednání zastupitelky považuji já i kamarádi za nepřijatelné a budeme hledat cestu k výzvě k odstoupení paní Gálové z obecního zastupitelstva.

Na základě debaty na posledním veřejném zastupitelstvu („referendum o vypínání světel v obci“.....) jsem připravil písemný souhrn událostí a návrhů, který je přílohou tohoto textu a žádám přiložit jej k případnému návrhu referenda na www stránkách (ne jako citované přílohy obecních zápisů a rozhodnutí , které jsou však na stránkách neviditelné - nepřiložené...). Zmíněný souhrn byl předán polici při podávání vysvětlení .

Po planém rozhovoru kamarádů pánů P. Jonáka a L. Dvořáka st. se zastupitelkou paní Gálovou v pátek 29.4. na obecním úřadě, kterého jsem se bohužel nestihl zúčastnit z důvodu jednání v Rokycanech s právníkem v záležitosti naší pomluvy, jsme rozhodnuti podat trestní oznámení.

Neradi jednáme tímto způsobem, ale využívat diskutující a jejich připomínky při veřejném zasedání k očerňování občanů bez řádného projednání během jednání veřejného zastupitelstva je pro nás velkým zklamáním. Je to velká kaňka na prestiži zastupitelstva, která se začala již rýsovat po snaze utlumit aktivitu občanů při veřejných zastupitelstvech zvolení tříměsíčních termínů zasedání.

Jako možnost upuštění od podání trestních oznámení na oznamovatelku místostarostku paní Gálovou je její omluva všem třem bezdůvodně označeným občanům – pánům Petrovi Jonákovi, Lubomíru Dvořákovi staršímu a Vojtěchu Jonákovi. Omluva musí být vyvěšena na obecní ch nástěnkách v dolní i horní části obce a na www stránkách. Formulace omluvy musí obsahovat podstatu problému: „ omluva za neuvážené a bezdůvodné označení jako možných poškozovatelů obecního veřejného osvětlení a za nepřijatelné zneužívání námětů a připomínek na veřejných zasedání obecního zastupitelstva“. Uveřejnění omluvy s termínem do středy 25.5.2011.

Příloha: Připomínky a dotazy k veřejnému osvětlení v obci.

V Medovém Újezdě 12.5.11

V.Jonák



ZASLAHO E-MAILEM 12.5.11
PŘEDÁHO DO ŠEBIRÁNKY 13.5.11 r 18.30

Připomínky a dotazy k veřejnému osvětlení v obci.

Na prvním letošním veřejném zasedání obecního zastupitelstva obce Medový Újezd dne 27.1.11 jsem se jako jeden z diskutujících pozastavil nad trvalým svícením pouličního osvětlení v části obce od železničního mostu směrem k Mýtu („u pily“). Toto světlo svítilo možná dva měsíce i přes údajnou objednávku opravy a nikdo z obecního zastupitelstva nezasáhl vůči firmě, aby byla oprava uskutečněna neprodleně a nebo světlo ručně vypnuto (vypínáno). Tato debata otevřela cestu k dalším dotazům ohledně zdvojnásobení osvětlovacích těles (výkony neznám) na výpadovce směrem na Holoubkov oproti osvětlení „staršího provedení“ po celé obci (kromě nové výstavby v horní části obce). Vzhledem v současné době k řídce zastavěné uvedené oblasti jsme v rámci úspor navrhovali (já a i někteří další diskutující) nechat svítit jen některá světla. Domnívám se, že pro osvětlení komunikace to bude postačující jako v celé obci a nebo cestě okolo Lipky směrem k nádraží do Holoubkova. Možná, že existují ještě některá svítidla, která by mohla být vyřazena a nebo upraven jejich provozní režim.

Na dalším veřejném zasedání po třech měsících 21.4.2011(!) jsem se dotázal, zda se v této oblasti něco řešilo. Musím konstatovat, že spínání světel u pily bylo opraveno. Na problematiku osvětlení směrem k Holoubkovu bylo odpovězeno, že občané z této oblasti by uvítali ještě vydatnější osvětlení (jestli jsem se nepřeslechl). Dále, že osvětlení pomáhá i v boji proti kriminalitě. V této souvislosti bylo sděleno, že jedno osvětlovací těleso je neustále poškozováno nějakou střelbou (asi ze vzduchovky). Proto byl tento opakovaný případ ohlášen policii a ta na dotaz od zastupitelů, zda neví o někom, komu světlo „vadí“ dostala odpověď, že jsme se na veřejném zasedání proti těmto světlům ozvali. Tudíž jako případní pachatelé.... Bylo to pro nás diskutující šokující sdělení!!!

Osvětlení veřejných komunikací má být řešeno tak, aby odpovídalo hustotě a bezpečnosti provozu volbou správných těles, jejich výkonů a nasměrování. Nemají se tímto veřejným osvětlením řešit osvětlení ostatních pozemků (viz. čtyřdílná norma ČSN EN 13201).

Zastupitelé se shodli na tom, že by se měla na www stránky dostat o tomto problému informace ve formě „referenda“, že já a další chceme vypínat světla v obci.... Proto jsem se rozhodl napsat tento vysvětlující dopis.

Jestli „pochopím“ osvětlení směrem k Holoubkovu, tak vůbec nechápu veřejné osvětlení u křižovatky do horní části obce. Asi 80 až 100m před křižovatkou (odbočkou) je jedno letité těleso, druhé letité je přímo na křižovatce. Nedávno přibylo další osvětlení těsně před křižovatkou a navíc orientované spíše na soukromý pozemek než na komunikaci. Pravděpodobně to není veřejné osvětlení a vlastník pozemku si jej investoval a napájí elektřinou sám. Jinak to nechápu. Pokud se jedná o veřejné osvětlení a důvodem bylo zvýšení bezpečnosti na soukromém pozemku (ne na veřejné komunikaci), tak na takové osvětlení mají nárok a právo i další nemovitosti, které nejsou osvětleny veřejným osvětlením.....

Jsem jako ostatní v této problematice osvětlení lajk a proto bych se rád dozvěděl fundovanou odpověď od odborníka (ne od někoho kdo si myslí, že zvolením získal patent na rozum ...)

V Med. Újezdě 26.4.11

V.Jonák

