

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

č.j.: RR/1046/12
sp. zn.: ZN/197/RR/12
Vyřizuje: Bohumila Sládková

V Plzni dne 10.07.2012

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, bylo dne 28.03.2012 postoupeno k projednání **odvolání, které podal(a) Obec Hůrky**, IČ 00258741, Hůrky 50, 337 01 Rokycany 1 a **odvolání, které podal(a) Obec Medový Újezd**, IČ 18243622, Medový Újezd 14, 337 01 Rokycany 1 **proti územnímu rozhodnutí Městského úřadu Rokycany, odboru stavebního** sp. zn. (č.j.): 6040/OST/11 Pol; č.j. dokumentu 11378/OST/11 ze dne 17.01.2012, kterým bylo na základě žádosti společnosti Holoubkovský rybník, spol. s.r.o., Olbrachtova 1054/36, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ 26890925, kterou zastupuje na základě plné moci společnost Area Projekt, s.r.o., Míru č.p. 21, 337 01 Rokycany 1, IČ 26414422, podle § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „stavební zákon“) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření rozhodnuto „o umístění stavby - Terénní úpravy“ na **pozemcích parc. č. 688/2, 689, 690/1, 691 v katastrálním území Hůrky u Rokycan, parc. č. 535/2 v katastrálním území Medový Újezd** (dále jen „záměr“).

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) v platném znění, a na základě § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), **přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:**

Územní rozhodnutí Městského úřadu Rokycany, odboru stavebního vydané pod sp. zn. (č.j.): 6040/OST/11 Pol; č.j. dokumentu 11378/OST/11 ze dne 17.01.2012 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, k novému projednání.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Holoubkovský rybník, spol. s.r.o., Olbrachtova 1054/36, 140 00 Praha 4 – Krč, IČ 26890925, kterého na základě plné moci zastupuje Area Projekt, s.r.o., Míru č.p. 21, 337 01 Rokycany, IČ 26414422.

ODŮVODNĚNÍ

Proti územnímu rozhodnutí, které vydal Městský úřad Rokycany, odbor stavební (dále jen „stavební úřad“) pod sp.zn. (č.j.): 6040/OST/11 Pol; č.j. dokumentu 11378/OST/11 ze dne 17.01.2012 (dále jen „napadené rozhodnutí“) v řízení I. stupně, mohli účastníci

řízení v zákonem stanovené lhůtě uplatnit jako řádný opravný prostředek odvolání. Této možnosti využili účastníci řízení - Obec Hůrky a Obec Medový Újezd, kteří podali odvolání. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“) nejprve zjišťoval, zda podané odvolání je přípustné a včasné. Obec Hůrky a Obec Medový Újezd jsou účastníky řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Obě odvolání byla podána v zákonné 15 denní lhůtě. Podle názoru odvolacího orgánu Ing. Martin Polák, starosta obce Hůrky a paní Jaroslava Šrámková, starostka obce Medový Újezd, byli oprávněni odvolání signovat (podepsat), neboť dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění starosta zastupuje obec navenek (§ 103 odst. 1 zákona o obcích). Odvolání byla posouzena jako přípustná a včasná.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a předaný spis, přičemž zjistil, že dne 01.07.2011 podala společnost Holoubkovský rybník spol. s.r.o., IČ 26890925, Olbrachtova č.p. 1054/36, 140 00 Praha 4 zastoupena na základě doložené plné moci společností Area Projekt s.r.o., IČ 26414422, Míru č.p. 21, 337 01 Rokycany 1 (dále jen „žadatel“) žádost o vydání územního rozhodnutí pro umístění stavby „Terénní úpravy“ na pozemku parc. č. 688/2, 689, 690/1, 691 v k.ú. Hůrky u Rokycan a na pozemku parc.č. 535/2 v k.ú. Medový Újezd (dále jen „terénní úpravy“). Žádost byla podána na formuláři, který je dán přílohou č. 3 k vyhl.č. 503/2006 Sb. K žádosti byla doložena mj. dokumentace, kterou ověřil Ing. Václav Kališ (AI ČKAIT 0200987). Dokumentace řeší uložení rybničního sedimentu z Holoubkovského rybníka na lesním průseku (lesních shora uvedených pozemcích), pod elektrorozvodem VN 110 kV, v předpokládané ploše 9,9 ha s tloušťkou vrstvy 0,4 m.

Opatřením ze dne 28.07.2011 byl žadatel vyzván k doplnění žádosti a současně bylo řízení usnesením přerušeno.

Poznámka odvolacího orgánu: V usnesení o přerušení řízení má být uvedena doba, po kterou je správní řízení přerušováno. V daném případě vydané usnesení o přerušení územního řízení tento údaj neobsahuje.

Podáním ze dne 09.08.2011 byla žádost doplněna. Na základě doplnění stavební úřad opatřením ze dne 12.08.2011 podatele vyzval podle § 37 odst. 3 správního řádu, aby odstranil nedostatky podání ve věci stavby „Terénní úpravy“, které dne 01.07.2011 žadatel podal a současně upozornil zástupce žadatele, že územní řízení je stále přerušeno do 31.10.2011 dle usnesení ze dne 28.07.2011 z důvodu, že učiněné doplnění ze dne 09.08.2011 není úplné. Ve spisu je dále obsaženo podání společnosti Area Projekt s.r.o. ze dne 22.08.2011 ve věci „doplnění žádosti“. Dle skutečností uvedených v odůvodnění napadeného rozhodnutí k doplnění žádosti došlo dne 04.10.2011.

Opatřením ze dne 04.10.2011 stavební úřad oznámil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení (dále jen „oznámení“), současně nařídil k projednání žádosti veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 15.11.2011, účastníky řízení a dotčené orgány poučil o koncentrační zásadě územního řízení. Dle rozdělovníku oznámení doručoval jednotlivě obcím – Medový Újezd, Strašice, Holoubkov, Svojkovice a společnosti Area s.r.o., ostatním účastníkům řízení a dalším dotčeným osobám v oznámení pod tímto označením uvedeným pak veřejnou vyhláškou; účastníkům územního řízení v k.ú. Hůrky jednotlivě s dodejkou, dále oznámení doručoval jednotlivě dotčeným orgánům a osobám, jež označil za tzv. ostatní. Oznámení bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Rokycany a na úředních deskách obecních úřadů – Hůrky, Medový Újezd, Svojkovice, Strašice a Holoubkov.

Z ústního jednání byl sepsán protokol. Ze zápisu do protokolu vyplývá, že při ústním jednání byl stavebním úřadem, Obcí Hůrky a Obcí Medový Újezd vnesen požadavek,

aby žadatel doložil „doklad o řádném vyvěšení záměru na místě stavby.“ Ze zápisu do protokolu dále vyplývá, že při ústním jednání byly vzneseny námitky a připomínky účastníků jednání.

Opatřením ze dne 23.11.2011 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a k projednání žádosti nařídil opakované veřejné ústní jednání, konané z důvodu nesplnění povinnosti vyvěšení informace o záměru. Opakované ústní jednání bylo nařízeno na den 03.01.2012. Dle rozdělovníku oznámení doručoval jednotlivě obcím – Medový Újezd, Strašice, Holoubkov, Svojkovice a společnosti Area s.r.o., ostatním účastníkům řízení a dalším dotčeným osobám veřejnou vyhláškou, účastníkům územního řízení v k.ú. Hůrky jednotlivě s dodejkou, dále oznámení doručoval jednotlivě dotčeným orgánům a osobám, jež označil za tzv. ostatní (Policie ČR a Povodí Vltavy s.p.). Oznámení – písemnost byla vyvěšena na úřední desce MěÚ Rokycany dne 24.11.2011, sejmuta byla dne 12.12.2011, ve shodném období byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Na úřední desce OÚ Medový Újezd byla písemnost vyvěšena dne 30.11.2011, sejmuta byla dne 16.12.2011, ve shodném období byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Na úřední desce OÚ Hůrky byla písemnost vyvěšena dne 12.12.2011 a sejmuta byla dne 12.01.2012, ve shodném období byla zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce. Oznámení bylo vyvěšeno také na úředních deskách obecních úřadů – Svojkovice, Strašice a Holoubkov.

Poznámka odvolacího orgánu: Pokud žadatel řádně nesplní povinnost uloženou mu ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání. Opětovně oznamovat zahájení územního řízení je nadbytečné.

Z ústního jednání byl sepsán protokol. Ze zápisu do protokolu mj. vyplývá, že při ústním jednání vznesl námitky zástupce Obce Hůrky. Vyjádření Obce Holoubkov a Medový Újezd z místního šetření dne 15.11.2011 zůstávají v platnosti. Vlastník Holoubkovského rybníka se při ústním jednání ke vzneseným námitkám do protokolu vyjádřil. V protokolu je dále mj. uvedeno, že „zástupce stavebníka dle § 78 odst. 2 stavebního zákona žádá o to, že předmětné práce nebudou vyžadovat ohlášení“. Stavební úřad v zápisu do protokolu uvedl, že se pokusil o dohodu mezi účastníky.

Dne 19.01.2012 stavební úřad vydal pod sp. zn. (č.j.): 6040/OST/11 Pol; č.j. dokumentu 11378/OST/11 územní rozhodnutí ze dne 17.01.2012, kterým I. podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., vydal rozhodnutí o umístění stavby „Terénní úpravy“ na pozemcích parc.č. 688/2, 689, 690/1, 691 v k.ú. Hůrky u Rokycan, parc. č. 535/2 k.ú. Medový Újezd, II. stanovil podmínky pro umístění stavby, III. vydal rozhodnutí o námitkách účastníků podaných v rámci místního šetření konaného dne 15.11.2011, IV. vydal rozhodnutí o námitkách účastníků podaných v rámci jednání konaného dne 03.01.2012. Dle rozdělovníku územní rozhodnutí doručoval jednotlivě obcím – Medový Újezd, Strašice, Holoubkov, Svojkovice a společnosti Area s.r.o., ostatním účastníkům řízení a dalším dotčeným osobám veřejnou vyhláškou, účastníkům územního řízení v k.ú. Hůrky jednotlivě s dodejkou, dále rozhodnutí doručoval jednotlivě dotčeným orgánům a osobám, jež označil za tzv. ostatní (Policie ČR a Povodí Vltavy s.p.). Územní rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce MěÚ Rokycany v době od 19.01.2012 do 06.02.2012, ve stejné době bylo zveřejněno také způsobem umožňujícím dálkový přístup na tzv. elektronické úřední desce; na úřední desce obecního úřadu Medový Újezd bylo vyvěšeno v době od 23.01.2012 do 08.02.2012, ve stejné době bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup; na úřední desce obecního úřadu Strašice bylo vyvěšeno v době od 19.01.2012 do 06.02.2012, ve stejné době bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup; na úřední desce obecního

úřadu Svojkovice bylo vyvěšeno v době od 18.01.2012 do 22.02.2012, ve stejné době bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup; na úřední desce obecního úřadu Holoubkov bylo vyvěšeno v době od 19.01.2012 do 03.02.2012, ve stejné době bylo zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Doklad o vyvěšení napadeného rozhodnutí na úřední desce obecního úřadu Hůrky ve spisu obsažen není.

Dne 17.02.2012 stavební úřad vydal pod sp.zn. č.j. 6040/OST/11 Pol č.j. dokumentu 1257/OST/12 rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností jímž opravil zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení územního rozhodnutí. Proti rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností podal dne 22.02.2012 odvolání zmocněnec žadatele o územní rozhodnutí. Podané odvolání bylo podáním ze dne 06.03.2012 vzato zpět.

Dne 02.02.2012 stavební úřad obdržel pod č.j. 949/OST/12 odvolání účastníka řízení Obce Medový Újezd (dále jen odvolatel „A“) proti vydanému územnímu rozhodnutí, které odvolatel „A“ odůvodňuje takto:

1. Dle výroku bodu II. je v územním rozhodnutí uvedena silnice č. III/11721 směrem Medový Újezd. O této silnici nebylo při jednání o zahájení územního řízení a dále při jednání o zahájení územního řízení a pozvání k opakovanému veřejnému ústnímu jednání řečeno, že tato silnice bude sloužit jako přístupová cesta a trasa bude vedena přes celou obec Medový Újezd, včetně zastavěné části obce.
2. Ve stanovené podmínce č. 8 se uvádí, že nejpozději do roka od ukončení zemních prací, bude provedeno zatravnění dotčených pozemků, případně výsadba vhodných geograficky původních dřevin. Toto zatravnění není řešeno dle projektové dokumentace a výsadba není možná z důvodu, že pozemky jsou umístěné pod vedením VN 110 kV. V průvodní zprávě je uvedeno, že po svém provedení nebude terénní úprava užívána.
3. Ve stanovené podmínce č. 8 se dále uvádí, že během stavby bude zabráněno splavování mimo plochu vymezenou pro terénní úpravy. Pro splnění této podmínky není v projektové dokumentaci uvedeno žádné opatření.
4. Ve stanovené podmínce č. 8 se dále uvádí, že dřeviny v okolí stavby i na staveništi, které nejsou určeny ke kácení, budou chráněny před poškozením a zničením. Na základě místního šetření je patrné, že na částech pozemků uvedených v územním rozhodnutí se nachází vzrostlý porost. V PD není uvedeno, jakým způsobem budou tyto dřeviny ochráněny. Dále není zřejmé, zda sediment bude vyvážen do vzrostlého porostu nebo zda bude tento pozemek vykácen. V územním rozhodnutí se uvádí, že se jedná o lesní průsek, ale již se neuvádí, co se zamýšlí s těmito vrostlými porosty. Nesouhlasíme tedy s tímto způsobem ochrany dřevin a požadujeme dodržení ustanovení § 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zavezením těchto dřevin by mohlo vést k porušení ustanovení § 7 výše uvedeného zákona.
5. Ve stanovené podmínce č. 10 se uvádí, že budou zajištěna účinná opatření, aby stavbou nedocházelo k znečišťování přilehlých komunikací. V územním rozhodnutí není stanoveno, jakým způsobem budou zajištěna účinná opatření nebo jaká účinná opatření se stanovila k zamezení znečištění přilehlých komunikací.
6. Dle výroku III. vydaného územního rozhodnutí o námitkách účastníků podaných v rámci místního šetření, konaného dne 15.11.2011 nesouhlasíme se zamítnutím naší námítky nesouhlasu s terénními úpravami z důvodu kontaminace podzemních vod a blízkosti stavební zóny v k.ú. Medový Újezd. A dále

nesouhlasíme s vypořádáním téže námítky Obce Hůrky. Nebyl stanoven plán vzorkování dle normy ČSN EN 14899 a následně dle předpisu TNI CEN TR 15310 stanovena kritéria pro výběr a počet vzorků. Předložený protokol o odběru vzorku sedimentu BER-124/11 nespĺňuje požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Výše uvedený protokol neobsahuje schéma vodní plochy s vyznačením odběrových míst.

Dále nesouhlasíme se zamítnutím námítky "blízkosti stavební zóny" a to z důvodu toho, že nejbližší vzdálenost od nejbližšího domu je cca 140 m (nemovitost je ve výstavbě). Tyto parcely jsou ve schváleném územním plánu obce Medový Újezd uvedeny jako parcely k zástavbě a zásadně nesouhlasíme s tím, aby vlastníci, kteří si pozemky koupili v této lokalitě, budou omezováni možným zápachem, případně jinými zhoršenými podmínkami. Dále nesouhlasíme s tím, že je v územním rozhodnutí uvedeno, že mezi obytnou zónou a pozemky, na kterých budou prováděny terénní úpravy, jsou v souvislém lesním porostu. Dle místního šetření je zřejmé, že se jedná o lesní průsek a na zbytku pozemku zůstaly vzrostlé dřeviny. Nejedná se tedy o souvislý lesní porost a z místa začátku terénních úprav je na již vystavěné nemovitosti vidět. Žádáme tedy o vyřešení této připomínky, případně posunutí hranice začátku terénních úprav.

7. Nesouhlasíme s vypořádáním námítky naší obce a to požadavku odběru 1 vzorku v průběhu stavby a jednoho vzorku po dokončení prací. Ve vyhověné námitce nejsou stanovena žádná pravidla odběru vzorku a není v tomto územním rozhodnutí stanoven postup v případě možného nevyhovujícího vzorku.
8. Nesouhlasíme s nesprávně vypořádanou námitkou Obce Hůrky a to, že Obec Hůrky nesouhlasí se způsobem odběru vzorku rybničního sedimentu vzhledem k rozsahu prací. Dle zápisu z místního šetření, byla vznesena námítka a to taková, že odběr vzorků provedený v dané lokalitě není dostatečný a to vzhledem k předpokládanému množství sedimentu, který má být tímto územním rozhodnutím uložen. Dle protokolu o odběru sedimentu byl odebrán vzorek z hloubky 1m, a to i přesto, že vrstva sedimentu je v určitých lokalitách daleko vyšší. Takto odebraný vzorek nespĺňuje požadavky výše uvedených zákonů. Tato námítka tedy nemohla být řádně vypořádána.
9. Dále nesouhlasíme s vypořádáním námítky Obce Hůrky o obavu poškození životního prostředí ze dne 03.01.2012. Ve vydaném územním rozhodnutí není zmínka, že lokalita, na kterou se budou navážet sedimenty, se nachází v lokalitě přírodní park Trhoň a v blízkosti přírodní rezervace Žďár.
10. Dále nesouhlasíme s vypořádáním námítky, ve které nebyla stanovena odpovědnost za následné škody. V územním rozhodnutí je určena pouze odpovědnost za přípravu a provádění stavby a nikoliv odpovědnost za provedenou stavbu.
11. Dále jsme v obsahu územního rozhodnutí nezaznamenali nařízení vytýčení hranic parcel určených pro stavbu a další zábor pozemku, které jsou určené, jako dočasný zábor pozemku pro stavbu. A také není v územním rozhodnutí vyznačení druhu pozemku, na které se stavba bude realizovat a to dle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního plánování. V územním rozhodnutí se uvádí pouze lesní průsek. Dále je vydání územního rozhodnutí v rozporu s § 9 odst. 2 a 5 uvedené vyhlášky.

Závěrem odvolání odvolatel „A“ navrhuje, aby bylo napadené územní rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Dne 02.02.2012 stavební úřad pod č.j. 950/OST/12 obdržel odvolání účastníka řízení Obce Hůrky (dále jen odvolatel „B“) proti vydanému územnímu rozhodnutí, které odvolatel „B“ odůvodňuje takto:

- 1) Stavební úřad uvádí v podmínce č. 8, že nejpozději do roka od ukončení zemních prací bude provedeno zatravnění dotčených pozemků, případně výsadba vhodných geograficky původních dřevin. Zatravnění není řešeno v projektové dokumentaci a výsadba není možná vzhledem ke skutečnosti, že pozemky jsou umístěné pod vedením VN 110 kV. V průvodní zprávě části B. 2 je uvedeno, že terénní úprava nebude po svém provedení užívána.
- 2) Stavební úřad uvádí v podmínce č. 8, že během stavby bude zabráněno splavování mimo plochu vymezenou pro terénní úpravu. Pro splnění této podmínky není ve stavební dokumentaci žádné opatření.
- 3) Stavební úřad uvádí v podmínce č. 8, že dřeviny v okolí stavby i na staveništi, které nejsou určeny ke kácení, budou chráněny před poškozením. Z místního šetření bylo patrné, že na částech pozemku se nachází vzrostlý porost. Není řešeno, jak bude s tímto porostem zacházeno.
- 4) Stavební úřad uvádí v podmínce č. 10, že budou zajištěna účinná opatření, aby stavbou nedocházelo ke znečišťování přilehlých komunikací. Není stanoveno žádné opatření k zamezení znečištění komunikace.
- 5) Stavební úřad zamítl naši námitku nesouhlasu s terénními úpravami z důvodu kontaminace spodních vod ze dne 15.11.2011. Nebyl stanoven plán vzorkování dle normy ČSN EN 14 899 a následně dle předpisu TNI CEN TR 15310 stanovena kritéria pro výběr a počet vzorků. Předložený protokol o odběru vzorku sedimentu číslo BER-124/11 nespĺňuje požadavky zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně dalších zákonů. Výše zmíněný protokol neobsahuje schéma vodní plochy s vyznačením odběrových míst.
- 6) Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s námitkou obce Medový Újezd ze dne 15.11.2011 požadavku odběru 1 vzorku v průběhu stavby a 1 vzorku po dokončení prací. Ve vypořádání námítky nejsou stanovena pravidla odběru vzorku a není stanoven postup v případě nevyhovujícího vzorku.
- 7) Stavební úřad nesprávně uvedl, že námitka p. Záhrobského byla podána během místního šetření dne 03.01.2012. Tato námitka byla dle protokolů o místním šetření podána dne 15.11.2011.
- 8) Stavební úřad nesprávně uvedl naši námitku ze dne 03.01.2012. Cituji: „Obec Hůrky nesouhlasí se způsobem odběru vzorku rybničního sedimentu vzhledem k rozsahu prací“. Během místního šetření byla vznesena námitka, cituji: „Odběr vzorků provedený v dané lokalitě není dostatečný vzhledem k předpokládanému množství sedimentu, který má být tímto rozhodnutím uložen – cca. 40 000 m³ (byl vyhotoven jeden vzorek 2 kg)“. Celkové množství sedimentu, které bylo hodnoceno jedním vzorkem 2 kg, dle příslušného protokolu je 150 000 m³. Dle protokolu o odběru sedimentu byl odebrán vzorek z hloubky 1 m, přestože vrstva sedimentu je několikanásobně vyšší. Takto odebraný vzorek nespĺňuje požadavky výše uvedených zákonů. Z výše uvedeného vyplývá, že námitka byla nesprávně uvedena a tím nemohla být vypořádána.
- 9) Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s naší námitkou obavy poškození životního prostředí ze dne 03.01.2012. Dle výše uvedených bodů odvolání, není možné dostatečně zhodnotit vliv uložení sedimentu dle územního rozhodnutí. V uvedeném rozhodnutí není bráno v úvahu a není zde ani uvedeno, že lokalita,

kteřá je plánovaná pro uložení sedimentu se nachází v přírodním parku Trhoň a v blízkosti přírodní rezervace Žďár dle zák. 114/1992 Sb., § 12.

- 10) Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s naší námitkou stanovení odpovědnosti za následné škody. Vypořádání námítky odkazuje na ustanovení § 152 odst. 1 stavebního zákona, ten určuje pouze odpovědnost za přípravu a provádění stavby, nikoli odpovědnost po dokončení stavby v následujících letech.

Závěrem odvolání odvolatel „B“ navrhuje, aby bylo napadené územní rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Opatřením ze dne 20.02.2012 stavební úřad vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání a současně je vyzval, aby se ve lhůtě do 5 dnů ode dne doručení výzvy k odvolání vyjádřili. Této možnosti využil účastník řízení – žadatel zast. společností Area Projekt s.r.o. K podaným odvoláním se dále vyjádřil MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí. Přípisem ze dne 27.03.2012 byla věc předána odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo podle § 89 odst. 2 správního řádu z hlediska jeho souladu s právními předpisy. Z hlediska věcné správnosti bylo napadené rozhodnutí zkoumáno v rozsahu námitek uvedených v odvolání, a též v rozsahu, v jakém to vyžaduje veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Z hlediska souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním:

Záměrem žadatele je provést terénní úpravu na shora uvedených lesních pozemcích, uložení rybničního sedimentu z Holoubkovského rybníka v lesním průseku, pod elektrorozvodem VN 110 kV, v předpokládané ploše 9,9 ha s tloušťkou vrstvy 0,4 m.

Co se pro účely stavebního zákona rozumí terénní úpravou, je definováno v ustanovení § 3 odst. 1 stavebního zákona, dle kterého se terénní úpravou rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, závážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu.

Vzhledem k tomu, že v daném případě jsou předmětem územního řízení „terénní úpravy“, které nejsou stavbou ve smyslu § 2 odst. 3 stavebního zákona je nutno konstatovat následující:

Dle § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona vyžadují terénní úpravy podle § 3 odst. 1 rozhodnutí o změně využití území. Stavební úřad ve vydaných písemnostech záměr nesprávně považuje (označuje) za „stavbu“; výrokem napadeného rozhodnutí „podle § 79 a 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. rozhodl o umístění stavby „Terénní úpravy“. Z uvedeného lze konstatovat, že stavební úřad rozhodl dle nepřiléhavých ustanovení příslušných právních předpisů (rozhodnutí o změně využití území je upraveno v § 80 ve spojitosti s § 92 stavebního zákona a § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb.). Napadené rozhodnutí neobsahuje uvedení druhu pozemků podle katastru nemovitostí dle § 10 vyhlášky č. 503/2006 Sb.

Dle § 196 odst. 1 stavebního zákona lze ohlášení, žádosti, návrhy a další podání podle tohoto zákona, pro která prováděcí právní předpis určuje formuláře, činit pouze na těchto formulářích, a to i v elektronické podobě podepsané podle zvláštních právních předpisů. Žádost o vydání rozhodnutí o změně využití území je dána přílohou č. 5

k vyhlášce č. 503/2006 Sb. V daném případě byla žádost podána na nesprávném formuláři, neboť byla podána „žádost o vydání rozhodnutí“ o umístění stavby nebo zařízení, tzn. na formuláři daném přílohou č. 3 k výše uvedené vyhlášce. Došlo k porušení ustanovení § 196 odst. 1 stavebního zákona.

Pokud nastane situace, kdy žadatel požádá o určité „povolení“ pomocí nesprávného formuláře (tam kde je formulář předepsán), stavební úřad vyzve žadatele, aby podání doplnil o požadované údaje vyplněné ve formuláři předepsaném pro danou věc.

Odvolací orgán dále zjistil, že předložená dokumentace nespĺňuje požadavky dle přílohy č. 6 k vyhlášce č. 503/2006 Sb. Nedostatky dokumentace odvolací orgán spatřuje v nedostatečném zpracování některých oddílů, zejména se jedná o údaje o splnění požadavků dotčených orgánů; údaje o vydané (schválené) územně plánovací dokumentaci; údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Předložená dokumentace neobsahuje výkresovou dokumentaci v rozsahu dle požadavků vyhlášky, přičemž za zcela nedostatečné odvolací orgán považuje především zpracování předložené situace (výkres ozn. D1), která nemá uvedeno měřítko a je v ní pouze orientační vyznačení řešeného území a dále v dokladové části není obsažena zpráva o zpracování závazných stanovisek dotčených orgánů...(dle části E uvedené přílohy vyhlášky). V neposlední řadě je v souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi nutno uvést, že i projektant záměr v dokumentaci nekonzistentně označuje jako stavbu, nebo jako terénní úpravu.

Dle názoru odvolacího orgánu by záměr žadatele měl být vyjádřen přesně, a to jak v předložené dokumentaci, tak následně v rozhodnutí správního orgánu, aby nemohlo být pochyb o skutečném rozsahu záměru a jeho projednání dle příslušných právních předpisů (stavebního zákona a souvisejících právních předpisů, například na úseku ochrany životního prostředí). Nelze se tudíž spokojit s uvedením pouze přibližného (předpokládaného) rozsahu terénních úprav „cca 9,9 ha“.

Odvolací orgán konstatuje, že doložená dokumentace není zpracována v souladu s požadavky shora uvedené vyhlášky a nebyla tudíž dostatečným podkladem pro řádné posouzení žádosti.

Doložený souhlas vlastníka pozemku není v souladu s požadavky dle části B. bodu 2. předepsaného formuláře, neboť není doložen jeho ověřeným podpisem s připojeným situačním výkresem.

Dle § 4 odst. 2 stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Pozemky dotčené navrhovanými terénními úpravami se nachází v lokalitě přírodního parku Trhoň a v blízkosti přírodní rezervace Žďár. Ve spisu není obsažen souhlas příslušného orgánu ochrany přírody dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.

Dle ust. § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně v platném znění je v daném případě Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje dotčeným orgánem, který vydává na podkladě dokumentace pro územní rozhodnutí závazné stanovisko. Stavební úřad vedl řízení bez toho, aby tento dotčený orgán přizval k projednávání a rozhodl ve věci bez jeho závazného stanoviska. Došlo k porušení ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona.

Protokol o úkonu stavebního úřadu (ústní jednání) neobsahuje veškeré údaje dle § 18 odst. 2 správního řádu, zejm. neobsahuje úplné označení úkonu, které je předmětem zápisu a neobsahuje veškeré údaje umožňující identifikaci přítomných osob. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona.

Stavební úřad nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, neboť rozhodl na základě nedostatečných příloh žádosti (podkladů) či bez podkladů vyžadovaných příslušnými právními předpisy; nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Pokud jde o napadené rozhodnutí ze dne 17.01.2012, tak to bylo shledáno pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelné. Odůvodnění napadeného rozhodnutí není v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu. V odůvodnění nejsou uvedeny zejména úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení podkladů a při výkladu právních předpisů. V odůvodnění nejsou jednoznačně uvedeny podklady pro vydání rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí zcela chybí správní uvážení stavebního úřadu (posouzení záměru) ve vztahu k ustanovení § 90 stavebního zákona, které obsahuje jednotlivé body, s nimiž má stavební úřad záměr posuzovat.

Nepřezkoumatelné je rovněž stanovení okruhu účastníků řízení. Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí bez dalšího uvedl pouze výčet účastníků řízení bez uvedení správního uvážení, na jehož základě okruh účastníků stanovil. Odvolací orgán upozorňuje, že MěÚ Rokycany, odbor životního prostředí, odbor dopravy a Krajská hygienická stanice jsou správní orgány, které nemohou mít postavení účastníků řízení. Jejich uvedení do okruhu účastníků řízení je nesprávné (viz strana č. 4. - 5. napadeného rozhodnutí). Odvolací orgán dále upozorňuje, že v územním řízení dle stavebního zákona vystupují dotčené orgány, účastníci řízení a veřejnost. Stavební zákon nezná stavebním úřadem uváděný pojem (označení) - „další dotčené osoby“, rovněž nezná postavení osob, jež stavební úřad označil za ostatní. Obecně lze konstatovat, že pokud osoby či jiné subjekty nejsou účastníky řízení či dotčenými orgány není opora v zákoně proto, aby jim rozhodnutí či jiné procesní písemnosti byly doručovány. V neposlední řadě je nutno uvést, že napadené rozhodnutí neobsahuje odůvodnění způsobu doručování jednotlivým osobám uvedeným v rozhodnutí. V souvislosti s doručováním veřejnou vyhláškou odvolací orgán upozorňuje na dodržování lhůty dle § 87 odst. 1 správního řádu, jelikož při doručování oznámení ve věci opakovaného veřejného ústního jednání v obci Hůrky lhůta dodržena nebyla. Zveřejňování písemností ve věcech územního plánování (platí i pro územní řízení) se řídí § 20 stavebního zákona. Je však otázkou, zda v případě obce Hůrky má doručování písemnosti pomocí veřejné vyhlášky oporu v zákoně. Bez řádného odůvodnění rozhodnutí orgánu I. stupně se však odvolací orgán k dané otázce nemůže relevantně vyjádřit. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí dále není zřejmé, z jakého důvodu byly písemnosti vydané stavebním úřadem vyvěšeny na úředních deskách jednotlivých obcí, jež stavební úřad zahrnul do okruhu účastníků řízení, ale na jejichž území nemá být požadovaný záměr uskutečněn.

Jediné čím se stavební úřad v rámci odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobněji zabýval je odůvodnění výroku III. a IV. – rozhodnutí o námitkách účastníků. Rozhodnutí o námitkách je však závislé na předešlém výroku tj. výroku o umístění záměru, který byl shledán pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelný, proto není možné výroky

o námitkách samostatně přezkoumat a zaujmout k nim v plném rozsahu relevantní stanovisko. K rozhodnutí o námitkách je možno uvést, že stavební úřad nesprávně posoudil námitku p. Záhrobského podanou (dle stavebním úřadem uváděných skutečností) dne 03.01.2012. Z prezenční listiny vyplývá, že pan Záhrobský se tohoto jednání nezúčastnil, tudíž při jednání nemohl vznést námitku. Z poznámky přiložené u protokolu z tohoto ústního jednání je zřejmé, že pan Záhrobský se z jednání telefonicky omluvil a patrně současně uvedl svoji námitku či připomínku k záměru. Ve spisu není obsažen žádný doklad o tom, že by pan Záhrobský neformálně uplatněnou námitku či připomínku doplnil tak, aby mohla být posouzena jako kvalifikovaná námitka dle stavebního zákona a podání ve smyslu správního řádu (§ 89 stavebního zákona, § 37 správního řádu). Stavební úřad proto o této námitce neměl rozhodovat v rámci výroku o námitkách účastníků.

Poznámka odvolacího orgánu: Pan Záhrobský obdobnou námitku vznesl již dne 15.11.2011 při konaném ústním jednání o níž stavební úřad také rozhodl.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, odvolací orgán konstatuje, že shledal taková pochybení, která nebylo možné zhojit v odvolacím řízení, proto bylo rozhodnuto o zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Odvolací orgán dále upozorňuje na následující:

V napadeném rozhodnutí stavební úřad uvádí, že žádost posoudil podle § 84 až 91 stavebního zákona. Z postupu stavebního úřadu je zřejmé, že dle ust. § 91 stavebního zákona nepostupoval. Toto ustanovení řeší posouzení vlivů na životní prostředí v územním řízení.

Podmínkami rozhodnutí nelze ukládat povinnost dodržení právních předpisů, které jsou samy o sobě obecně závazné, jako je např. vyhl.č. 268/2009 Sb. Zezávaznění takových právních předpisů je přinejmenším nadbytečné. Mimo to je nutno dodat, že uvedená vyhláška stanoví technické požadavky na „stavby“ respektive v souladu s ust. § 2 odst. 1 se ustanovení vyhlášky uplatní též u zařízení, změn dokončených staveb, udržovacích prací, změn v užívání staveb, u dočasných zařízení stavenišť, jakož i u staveb, které jsou kulturními památkami..., z uvedeného vyplývá, že na terénní úpravy se vyhláška nevztahuje.

Do podmínek územního rozhodnutí byly zahrnuty úplné obsahy závazných stanovisek a vyjádření dotčených orgánů, což v důsledku znamená, že napadené rozhodnutí obsahuje i podmínky, které ve skutečnosti podmínkami dotčených orgánů nejsou, neboť se jedná především o konstatování určitých skutečností. Jedná se například o podmínku č. 7 napadeného rozhodnutí.

Dle názoru odvolacího orgánu lze pochybovat o platnosti dokladu „Výjimka z ochranného pásma“ vydaného společností ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 24.6.2011, ve kterém je uvedeno, že platnost tohoto souhlasu s prováděním činnosti v ochranném pásmu je 6 měsíců ode dne doručení. Nepozbude však platnosti, budou-li v této době zahájeny úkony k realizaci. Z dokumentu nelze jednoznačně dovodit co společnost ČEZ Distribuce, a.s., považuje za „zahájení úkonů k realizaci“.

Účastníky řízení jsou vždy vlastníci nemovitostí nikoliv jejich správci (vlastníci mohou být správci zastoupeni).

U jednotlivých písemností odeslaných do datové schránky by měla být přiložena doručenka datové zprávy. Dle názoru odvolacího orgánu položkový výčet k odeslaným dokumentům doložený v předaném spisu doručky datových zpráv nenahrazuje.

Odvolací orgán v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání účastníků řízení, přitom mj. zjistil, že odvolání směřují také proti obsahu závazného stanoviska odboru životního prostředí Městského úřadu Rokycany čj. 3971/OŽP/11-4 ze dne 12.10.2011, kterým byl udělen souhlas k zásahu do významného krajinného prvku – lesa. Uvedené závazné stanovisko bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, proto odvolací orgán opatřením ze dne 04.05.2012 v souladu s ustanovením § 149 odst. 4 správního řádu požádal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, jako správní orgán nadřízený Městskému úřadu Rokycany, odboru životního prostředí, o potvrzení nebo změnu výše uvedeného závazného stanoviska. Opatřením ze dne 04.05.2012 o tomto postupu vyrozuměl účastníky řízení. Dne 07.06.2012 odvolací orgán obdržel opatření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 ve věci „Posouzení závazného stanoviska“, kterým uvedený orgán shora uvedené závazné stanovisko MěÚ Rokycany, odboru životního prostředí potvrdil, přičemž mj. k ochraně dřevin před poškozováním a ničením uvedl, že v daném případě se jedná o dřeviny rostoucí na lesních pozemcích, pro které platí lesní zákon a ust. § 7 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze aplikovat. Dále se vyjádřil k protokolu o odběru vzorku č. BER- 124/11, kdy uvedl, že z hlediska zákona o odpadech byly rozборы provedeny v souladu s příslušnými právními předpisy. Opatřením ze dne 11.06.2012 odvolací orgán vyrozuměl účastníky řízení o doplnění podkladů rozhodnutí o shora uvedené opatření Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a o tom, že mají možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se doplněnému podkladu. Této možnosti využil žadatel, zástupce Obce Medový Újezd a zástupce Obce Hůrky, kteří nahlíželi do spisu.

K odvolacím důvodům odvolatele „A“ (obec Medový Újezd) uvedeným výše pod body 1. až 10. odvolací orgán uvádí následující:

ad 1.)

Součástí předložené dokumentace záměru je dodatek č. 1 Souhrnné technické zprávy, kterým byl popis dopravní trasy mezi místem nakládky sedimentu a místem uložení upřesněn. Dopravní trasa je dále graficky vyznačena v jednom z doložených výkresů (přehledná situace D1). Dle těchto podkladů dopravní trasa povede po stávajících místních komunikacích obce Holoubkov cca 100 m, dále po krajské silnici č. 2341 a č. 11722 a to směrem z Holoubkova na Medový Újezd, u závodu DCK Holoubkov odbočuje trasa na komunikaci určenou v minulosti pro přepravu tanků z vojenské posádky Strašice, dnes užívanou pro civilní dopravu osobní i nákladní (místně nazývaná „Tankovka“).

K tomu odvolací orgán uvádí, že zejména z grafické části uvedených podkladů je zřejmé, že dopravní trasa nepovede přes celou obec Medový Újezd.

K napadenému rozhodnutí bylo vydáno rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 16.02.2012, kterým stavební úřad opravil zřejmou nesprávnost v označení silnice a to tak, že označení III/117 21 opravil označením III/11722.

ad 2.)

Odvolací námitku týkající se obsahu podmínky č. 8 napadeného rozhodnutí odvolací orgán s odkazem na opatření Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 ve věci „Posouzení závazného stanoviska“ považuje za nedůvodnou.

Obsahem předložené dokumentace záměru ve vztahu k požadavkům příslušné vyhlášky se odvolací orgán zabýval již v rámci posouzení souladu s právními předpisy. V předložené dokumentaci byly shledány nedostatky (např., že dokumentace neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů; zpracování

oddílu - údaje o splnění požadavků dotčených orgánů bylo shledáno nedostatečné - viz výše uvedené skutečnosti). Stavební úřad v rámci nového projednání žadatele vyzve k odstranění nedostatků doložené dokumentace a uvedení dokumentace do souladu s požadavky příslušné vyhlášky.

Z odvolací námitky není zřejmé, co odvolatel považuje za užívání terénní úpravy, proto se k této části námitky nelze vyjádřit.

ad 3., 4., 5.)

K těmto námitkám lze obdobně jako výše uvést, že obsahem předložené dokumentace záměru ve vztahu k požadavkům příslušné vyhlášky se odvolací orgán zabýval již v rámci posouzení souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy. V předložené dokumentaci byly shledány nedostatky (např., že dokumentace neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů; zpracování oddílu - údaje o splnění požadavků dotčených orgánů bylo shledáno nedostatečné - viz výše uvedené skutečnosti). Stavební úřad v rámci nového projednání žadatele vyzve k odstranění nedostatků doložené dokumentace a uvedení dokumentace do souladu s požadavky příslušné vyhlášky. Dokumentace by měla odpovídat skutečnému návrhu (záměru) žadatele. V dokumentaci je uvedeno, že se nepožaduje kácení porostů a naproti tomu žadatel ve svém vyjádření k odvolání ze dne 24.02.2012 uvedl, že stávající nálety budou před provedením terénní úpravy odstraněny.

Pro úplnost odvolací orgán dále uvádí:

Obsah podmínek č. 8 a č. 10 byl stavebním úřadem převzat ze závazných stanovisek či stanovisek dotčených orgánů. Dle § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Závazné stanovisko dotčeného orgánu není samostatným rozhodnutím, jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Část odvolací námitky týkající se nesouhlasu s ochranou dřevin, které nejsou určeny ke kácení, odvolací orgán s odkazem na opatření Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 ve věci „Posouzení závazného stanoviska“ považuje za nedůvodnou.

ad 6.)

Námitku týkající se problematiky odběru vzorků sedimentu a samotného protokolu o odběru vzorku č. BER-124/11 odvolací orgán považuje s odkazem na shora uvedené opatření Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 za nedůvodnou.

K dalšímu obsahu námitky uvedené v bodu 6. odvolání odvolací orgán uvádí, že odvolatel na podporu svých tvrzení (obav) týkajících se kontaminace podzemních vod neoznačil žádné důkazy, neuvedl ani žádné jiné důvody, které ho k jeho názoru vedou.

Obdobně tomu bylo i při uplatnění námitek do územního řízení, kde dále neuvedl, žádné konkrétní důvody, které jej vedly k vyslovení nesouhlasu se záměrem z důvodu blízkosti stavební zóny, jinými slovy neuvedl, v čem spatřuje, že by záměr mohl mít negativní dopad na dané území. Odvolatel tuto námitku v odvolání rozšířil a to tak, že v odvolací námitce uvedl, že nesouhlasí s tím, aby vlastníci, kteří si koupili pozemky v dané lokalitě, byli omezováni možným zápachem, případně jinými zhoršenými podmínkami.

K tomu odvolací orgán uvádí:

Územní řízení je ovládáno koncentrační zásadou, což v důsledku znamená, že i právo na odvolání, zaručené účastníku řízení v § 81 správního řádu, je v případě tohoto řízení limitováno zásadou koncentrace řízení. Jestliže lze námitky a připomínky k navržené stavbě uplatnit jen koncentrovaně, tj. v daném případě nejpozději při ústním jednání spojeném s místním šetřením a později k nim nebude přihlédnuto, není možné je účinně uplatnit až v odvolání.

Spis obsahuje vyjádření Městského úřadu Rokycany, odboru životního prostředí ze dne 26.07.2011 k dokumentaci terénních úprav pozemků v k.ú. Medový Újezd a k.ú. Hůrky u Rokycan, které bylo vydáno k žádosti projektanta. V tomto vyjádření odbor životního prostředí uvádí, že z hlediska ochrany vod nemá k realizaci akce připomínek.

K nesouhlasu odvolatele s částí odůvodnění, ve kterém stavební úřad uvádí, že „Mezi obytnou zónou a pozemky, na kterých budou prováděny terénní úpravy je souvislý lesní porost“ odvolací orgán uvádí, že dle jeho názoru pro posouzení záměru není rozhodné, zda porost je označen jako „souvislý lesní“, jak uvedl stavební úřad, nebo jako „vzrostlé dřeviny“ nacházející se na zbytku pozemku (lesního průseku), jak uvádí odvolatel. Obecně lze uvést, že míra hustoty vegetačního porostu, resp. zda se jedná či nejedná o souvislý porost, by mohla mít například vliv při posuzování takových záměrů, kde by vegetační porost měl eliminovat např. hlukovou zátěž z nějakého budoucího provozu. V daném případě je však ze samé podstaty záměru zřejmé, že po provedení terénních úprav nelze očekávat budoucí obtěžování okolí hlukem.

ad 7.)

Součástí spisu je protokol o odběru vzorku č. BER- 124/11. K tomuto protokolu se ve výše uvedeném opatření (posouzení závazného stanoviska ze dne 01.06.2012) vyjádřil Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, který uvedl, že z hlediska zákona o odpadech byly rozборы provedeny v souladu s příslušnými právními předpisy. Stavební úřad postupoval v součinnosti s dotčeným orgánem na úseku ochrany životního prostředí (zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech v platném znění). Tento dotčený orgán v rámci svých uplatněných vyjádření nevznosl žádnou podmínku, kterou by žadateli stanovil povinnost dalších odběrů vzorku sedimentu.

Odvolatelem vznesený požadavek na další odběr vzorků byl žadatelem při ústním jednání v podstatě akceptován (viz protokol z ústního jednání ze dne 03.01.2012), proto jej lze považovat za určitou dohodu mezi účastníky. Stavební úřad tuto „dohodu“ přenesl do podmínky č. 3 napadeného rozhodnutí, přičemž stanovení této podmínky dále neodůvodnil. Odvolací orgán se proto k uvedené odvolací námitce nemůže více vyjádřit.

ad 8., 9., 10.)

K odvolacím námitkám, v nichž odvolatel „A“ (Obec Medový Újezd) nesouhlasí s vypořádáním námitek, které do územního řízení uplatnila Obec Hůrky, odvolací orgán uvádí, že tyto odvolací námítky nelze považovat za kvalifikované námítky ve smyslu stavebního zákona, dle kterého obec uplatňuje v územním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů této obce (§ 89 odst. 4). Obecně platí, že každý účastník v řízení hájí svá práva.

Odvolací orgán zde pro úplnost uvádí, že k problematice odběru sedimentu a doloženého protokolu o odběru vzorku se již vyjádřil (viz výše uvedené skutečnosti). V rámci přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo se odvolací orgán zabýval také tím, že pozemky na nichž má být záměr uskutečněn, se nachází v lokalitě přírodního parku Trhoň. Odvolací orgán shledal pochybení v tom, že spis neobsahuje souhlas příslušného orgánu ochrany přírody dle příslušných právních předpisů (viz výše uvedené skutečnosti).

K námitce č. 10. lze obecně konstatovat, že stavební úřad není věcně příslušný zabývat se otázkami náhrady škody. Tato problematika se řeší v souladu s obecnými předpisy o náhradě škody.

ad 11.)

Obsahem napadeného rozhodnutí ve vztahu k příslušným ustanovením vyhlášky č. 503/2006 Sb., se odvolací orgán zabýval v rámci přezkoumání zákonnosti (viz výše uvedené skutečnosti). Stanovení podmínky, kterou by stavební úřad nařídil vytyčení

hranic parcel určených pro stavbu, není dle vyhlášky obligatorní. V dokumentaci není uvažováno o dočasných záborech pozemků.

K odvolacím důvodům odvolatele „B“ (obec Hůrky) uvedeným výše pod body 1. až 10. odvolací orgán uvádí následující:

ad 1.)

Odvolací námitku týkající se obsahu podmínky č. 8 napadeného rozhodnutí odvolací orgán s odkazem na opatření Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 ve věci „Posouzení závazného stanoviska“ považuje za nedůvodnou.

Obsahem předložené dokumentace záměru ve vztahu k požadavkům příslušné vyhlášky se odvolací orgán zabýval již v rámci posouzení souladu s právními předpisy. V předložené dokumentaci byly shledány nedostatky (např., že dokumentace neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů; zpracování oddílu - údaje o splnění požadavků dotčených orgánů bylo shledáno nedostatečné - viz výše uvedené skutečnosti). Stavební úřad v rámci nového projednání žadatele vyzve k odstranění nedostatků doložené dokumentace.

Z odvolací námitky není zřejmé, co odvolatel považuje za užívání terénní úpravy, proto se k této části námitky nelze vyjádřit.

ad 2., 3., 4.)

K těmto námitkám lze obdobně jako výše uvést, že obsahem předložené dokumentace záměru ve vztahu k požadavkům příslušné vyhlášky se odvolací orgán zabýval již v rámci posouzení souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo s právními předpisy. V předložené dokumentaci byly shledány nedostatky (např., že dokumentace neobsahuje zprávu o zapracování závazných stanovisek dotčených orgánů; zpracování oddílu - údaje o splnění požadavků dotčených orgánů bylo shledáno nedostatečné - viz výše uvedené skutečnosti). Stavební úřad v rámci nového projednání žadatele vyzve k odstranění nedostatků doložené dokumentace a uvedení dokumentace do souladu s požadavky příslušné vyhlášky. Dokumentace by měla odpovídat skutečnému návrhu (záměru) žadatele.

ad 5.)

K dané odvolací námitce je nutno uvést, že odvolatel na podporu svých tvrzení (obav) týkajících se kontaminace podzemních vod neoznačil žádné důkazy, neuvedl ani žádné jiné důvody, které ho k jeho názoru vedou.

Spis obsahuje vyjádření Městského úřadu Rokycany, odboru životního prostředí ze dne 26.07.2011 k dokumentaci terénních úprav pozemků v k.ú. Medový újezd a k.ú. Hůrky u Rokycan, které bylo vydáno k žádosti projektanta. V tomto vyjádření odbor životního prostředí uvádí, že z hlediska ochrany vod nemá k realizaci akce připomínek.

Část odvolací námitky týkající se problematiky odběru vzorků sedimentu a samotného protokolu o odběru vzorku č. BER-124/11 odvolací orgán považuje s odkazem na shora uvedené opatření Krajského úřadu, odboru životního prostředí ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 za nedůvodnou.

ad 6.)

K odvolací námitce, v níž odvolatel „B“ (Obec Hůrky) nesouhlasí s vypořádáním námitky, kterou do územního řízení uplatnila Obec Medový Újezd, odvolací orgán uvádí, že tuto námitku nelze považovat za kvalifikovanou námitku ve smyslu stavebního zákona, dle kterého obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce (§ 89 odst. 4). Obecně platí, že každý účastník v řízení hájí svá práva.

ad 7.)

Otázkou námitek uplatněných panem Záhrobským se odvolací orgán zabýval a k postupu stavebního úřadu v této věci se vyjádřil již v rámci přezkoumání zákonnosti (viz výše uvedené skutečnosti).

ad 8.)

Odvolateli lze přisvědčit v tom, že stavební úřad v napadeném rozhodnutí doslovně necitoval jím uplatněnou námitku. Odvolací orgán je však toho názoru, že tato skutečnost sama o sobě nezakládá důvod k tomu, aby bylo možné tvrdit, že přímým důsledkem neuvedení přesné citace námítky do písemného vyhotovení rozhodnutí je to, že námitka nemohla být z tohoto důvodu vypořádána.

Stavební zákon ani správní řád stavebnímu úřadu jednoznačně neukládá povinnost, že vznesené námítky musí do písemného vyhotovení rozhodnutí doslovně přepsat. Přesto odvolací orgán v obecné rovině doporučuje, aby vznesené námítky účastníků byly do rozhodnutí přeneseny co nejpřesněji, aby se předešlo případným pochybám o tom, zda byly námítky řádně vypořádány.

Pro úplnost zde odvolací orgán k věcnému obsahu této námítky účastníka uvádí, že Krajský úřad, odbor životního prostředí se ve vyjádření ze dne 01.06.2012 zn. ŽP/4092/12 vydaného ve věci „Posouzení závazného stanoviska“ vyjádřil také k doloženému protokolu o odběru vzorku č. BER- 124/11 kdy uvedl, že z hlediska zákona o odpadech byly rozbor provedeny v souladu s příslušnými právními předpisy.

ad 9.)

Otázkou situování záměru v lokalitě přírodního parku Trhoň se odvolací orgán zabýval v rámci přezkoumání zákonnosti. Odvolací orgán shledal pochybení v tom, že spis neobsahuje souhlas příslušného orgánu ochrany přírody (viz výše uvedené skutečnosti).

ad 10.)

K námitce uvedené pod bodem 10) lze uvést, že stavební úřad není věcně příslušný zabývat se otázkami náhrady škody. Tato problematika se řeší v souladu s obecnými předpisy o náhradě škody.

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v novém projednání stavební úřad vyzve žadatele k odstranění nedostatků (doplnění) žádosti a jejích příloh, k doplnění mu poskytne přiměřenou lhůtu, dle potřeby může územní řízení přerušit, přitom bude postupovat tak, aby byly odstraněny veškeré zjištěné nedostatky. V rámci nového projednání bude prověřena platnost „výjimky z ochranného pásma“ ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 24.06.2011, v případě potřeby bude tento doklad aktualizován, či doložen nový.

Po doplnění žádosti stavební úřad řádně posoudí a stanoví okruh účastníků řízení, žádost opětovně projedná, záměr posoudí, rozhodne o všech námitkách účastníků, vypořádá se všemi připomínkami a vyjádřeními a rozhodne ve věci, k tomu si případně opatří i další potřebné podklady, pokud taková potřeba vyjde v dalším řízení najevo. Účastníkům řízení musí být dána možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Rozhodnutí musí obsahovat speciální náležitosti dané stavebním zákonem a jeho prováděcím právním předpisem (§ 92 stavebního zákona a § 10 vyhl.č. 503/2006 Sb.) a obecné náležitosti dle § 68 a § 69 správního řádu. Rozhodnutí musí být řádně odůvodněno v souladu s § 68 odst. 3 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Odvolací orgán ponechal okruh účastníků řízení totožný s okruhem účastníků stanoveným orgánem I. stupně, tudíž do okruhu účastníků tohoto odvolacího řízení byli zahrnuti: Holoubkovský rybník, spol. s.r.o., v zast. Area Projekt, s.r.o., Obec Medový

Újezd, Obec Hůrky, Obec Strašice, Obec Holoubkov, Obec Svojkovice, Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, ČR zast. Správa železniční dopravní cesty, stavební správa Plzeň, státní organizace, Václav Zajíček, Marie Zajíčková, Anita Teplá, Ing. Jiří Lang, Stanislav Burket, Alena Hájková, Alois Hájek, Věra Červenková, Renáta Gruberová, Josef Červenka, Irena Vyplelová, Maeve s.r.o., František Bardoun, Marie Dudlová, Pavel Dudl, Pavla Vainerová, Jaroslav Farka, Jaroslava Farková, Libuše Vojáčková, Olga Černá, Jiří Kudrna, Jarmila Kudrnová, Milan Greif, Ing. Bohdan Hejduk, Renata Černá, Michal Říha, Miloslav Vinš, Jiří Vinš, Miluše Šístková, Jaroslav Hrdlička, Jana Hrdličková, DCK Holoubkov Bohemia a.s., ČEZ Distribuce a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Plzeňský kraj zast. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. , Okresní správa Rokycany, Pozemkový fond České republiky, Lesy České republiky s.p., Správa toků – Oblast Povodí Vltavy, Stanislav Pořízek, Dagmar Taušová, Václav Záhrobský, Lenka Pešková, VUUS Praha.

V dané věci se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, proto je toto rozhodnutí doručováno v souladu s § 144 správního řádu, tzn. kromě účastníků uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou.

POUČENÍ

Podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.



Ing. arch. Miloslav Michalec
vedoucí odboru regionálního rozvoje

v. z. Ing. Helena Štvánová

Obdrží:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu (jednotlivě)

Holoubkovský rybník, spol. s.r.o., Praha 4 - Krč, Olbrachtova 1054/36, 140 00 Praha 4
v zast. Area Projekt, s.r.o., Míru č.p. 21, 337 01 Rokycany 1 (IDDS: 8p4m6s5)

Ostatní účastníci řízení (veřejnou vyhláškou):

Obec Medový Újezd, Obec Hůrky, Obec Strašice, Obec Holoubkov, Obec Svojkovice, Dipl. Ing. Jerome Colloredo-Mannsfeld, ČR zast. Správa železniční dopravní cesty, stavební správa Plzeň, státní organizace, Václav Zajíček, Marie Zajíčková, Anita Teplá, Ing. Jiří Lang, Stanislav Burket, Alena Hájková, Alois Hájek, Věra Červenková, Renáta Gruberová, Josef Červenka, Irena Vyplelová, Maeve s.r.o., František Bardoun, Marie Dudlová, Pavel Dudl, Pavla Vainerová, Jaroslav Farka, Jaroslava Farková, Libuše Vojáčková, Olga Černá, Jiří Kudrna, Jarmila Kudrnová, Milan Greif, Ing. Bohdan Hejduk, Renata Černá, Michal Říha, Miloslav Vinš, Jiří Vinš, Miluše Šístková, Jaroslav Hrdlička,

Jana Hrdličková, DCK Holoubkov Bohemia a.s., ČEZ Distribuce a.s., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Plzeňský kraj zast. Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. , Okresní správa Rokycany, Pozemkový fond České republiky, Lesy České republiky s.p., Správa toků – Oblast Povodí Vltavy, Stanislav Pořízek, Volduchy č.p. 330, 338 22 Volduchy, Dagmar Taušová, Boženy Němcové č.p. 676, Nové Město, 337 01 Rokycany 1, Václav Záhrobský, Hůrky 3, 337 01 Rokycany 1, Lenka Pešková, Kocanda č.p. 37, Kamenný Újezd, 338 42 Hrádek u Rokycan, VUUS Praha, Hradební 772/12, 111 21 Staré město – Praha

Dotčené orgány:

Městský úřad Rokycany, odbor dopravy, Masarykovo náměstí 215, Střed, 337 01 Rokycany

Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí 1 Střed, 337 01 Rokycany

Na vědomí:

2 x vlastní

Městský úřad Rokycany, odbor stavební, Masarykovo náměstí 1 Střed, 337 01 Rokycany (1 x samostatně, 1 x s doložkou právní moci vč. vrácení předaného spisu)

Dále obdrží samostatné písemné vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a elektronické úřední desce a po sejmutí s vyznačeným zveřejněním vrácení zpět odvolacímu orgánu:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, Škroupova 18, 306 13, Plzeň

Městský úřad Rokycany, Masarykovo náměstí 1 Střed, 337 01 Rokycany

Obecní úřad Hůrky, Hůrky 50, 337 01 Rokycany 1

Obecní úřad Medový Újezd, Medový Újezd 14, 337 01 Rokycany 1

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se podle § 144 správního řádu tato písemnost účastníkům řízení, kromě účastníků uvedených v § 27 odst. 1 správního řádu, veřejnou vyhláškou.

Písemnost musí být zveřejněna na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů. Patnáctým dnem následujícím po dni zveřejnění se písemnost považuje za oznámenou (doručenou) ostatním účastníkům řízení. Současně musí být v uvedené lhůtě splněna povinnost zveřejnění písemnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 25 odst. 2 správního řádu.

Vyvěšeno dne:
(podpis a razítko oprávněné osoby)

Sejmuto dne:.....

Zveřejněno dálkovým přístupem dne:..... Sejmuto dne:.....
(podpis a razítko oprávněné osoby)